

вующая парадигма разграничения досудебной процессуальной деятельности на две стадии не поменялась.

Полагаем необходимым устранение такой рассогласованности норм. Решением проблемы могли бы служить изменения, в соответствии с которыми, срок предварительного следствия исчисляется с фактического начала уголовно-процес-

суальной деятельности, то есть с момента поступления сообщения о преступлении. При этом представляется наиболее удачной для использования в законе формулировка «досудебное уголовное производство», которая включает в себя и материалы по результатам проверки сообщения о преступлении, и материалы возбужденного дела.

Стойко Н.Г.,

DOI 10.51980/2021_1_180

доктор юридических наук, профессор
Санкт-Петербургский государственный университет

Правовые последствия незаконности постановлений о возбуждении уголовного дела, приостановлении и возобновлении предварительного следствия

Постановление о возбуждении уголовного дела выносится в порядке ст. 146 РФ и относится к числу решений, правовым последствием принятия которого является производство по уголовному делу (следствие или дознание), что прямо вытекает из ст. 149 УПК РФ. В этом смысле юридически незаконность постановления о возбуждении уголовного дела означает незаконность производства по уголовному делу. Предварительное расследование по нему (в смысле ст. 156 УПК РФ) нельзя считать начатым, а течение срока (в смысле ст. 162 УПК РФ) – открытым. То есть данное постановление является юридическим основанием всего уголовного дела, отсутствие либо незаконность и (или) необоснованность которого (основания) является существенным нарушением закона и влечет за собой признание недействительными всех процессуальных действий, проведенных в рамках незаконно возбужденного дела.

Постановления о приостановлении и возобновлении предварительного следствия выносятся в порядке ст. 208, 211 УПК РФ и относятся к числу решений, регулирующих течение срока предварительного следствия. Соблюдение данного срока в силу ст. 123 УПК РФ относится к числу важнейших гарантий прав обвиняемого и других участников процесса на защиту, и ни одно должностное

лицо не вправе по своему усмотрению приостановить или продлить установленный законом срок предварительного расследования иначе, чем в случаях и в порядке, которые установлены законом (ч. 2 ст. 129 УПК РФ). В этом отношении незаконность названных постановлений означает незаконность дальнейшего производства по делу. Предварительное расследование по нему при его приостановлении нельзя считать прерванным, а при возобновлении – продолженным. Иначе говоря, незаконное приостановление дела не прекращает течение сроков по нему, а незаконное возобновление дела делает юридически ничтожным любое процессуальное действие, произведенное после него.

Как и любые иные процессуальные решения, постановления о возбуждении уголовного дела, приостановлении и возобновлении предварительного следствия должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

Указанное требование является частью содержания принципа законности при производстве по уголовному делу (ст. 7 УПК РФ). Следовательно, нарушение данного требования рассматривается законодателем как нарушение принципа законности.

Более того, в силу ч. 3 ст. 7 УПК РФ нарушение любых процессуальных норм в ходе уголовного судопроизводства, в том числе требований, определяющих законность постановления о возбуждении уголовного дела, приостановления и возобновления предварительного следствия, влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.

Не случайно Конституционный Суд РФ еще в 1999 г.¹ подчеркнул, что положения закона, регулирующие течение срока предварительного расследования, исключают возможность его произвольного и неограниченного продления, а законность и обоснованность соответствующих решений подлежит судебной проверке с тем, чтобы гарантировать защиту прав и свобод граждан.

Верховный Суд РФ занимает аналогичную позицию: «Необходимость соблюдения процессуальных сроков в уголовном процессе – не самоцель. Значение этого требования заключается в охране прав личности...»². Поэтому судам при осуществлении правосудия необходимо исходить из того, что несоблюдение установленных законом сроков произ-

водства по уголовным делам существенно нарушает конституционные права граждан на судебную защиту, а также противоречит общепризнанным нормам международного права³. Верховный Суд РФ считает, что производство любого процессуального действия (составление обвинительного заключения, иного документа, или проведение другого следственного действия) в условиях нарушения установленного срока предварительного следствия, то есть не в соответствии с обязательным порядком, лишает такой документ или действие юридического значения, свидетельствует об их отсутствии в деле как таковых и не позволяет суду постановить законный приговор (определение № 66-099-129 по делу Соломатова и Миловца⁴; определение № 51кп098-73сп по делу Крюкова и др.⁵).

Иначе говоря, в силу принципа законности любое доказательство, полученное в условиях незаконно возбужденного уголовного дела и при несоблюдении сроков его расследования, должно быть признано недопустимым, а обвинение, основанное на таких доказательствах, незаконным.

¹ По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком»: постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 № 5-П // Ведомости Конституционного Суда РФ. 1999. № 4. URL: <http://www.alppr.ru/law/pravosudie/4/postanovlenie-konstitucionnogo-suda-rf-ot-23-03-1999--5-p.html>.

² Обзор судебной практики соблюдения процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел и причин их нарушения (по данным судов за 1999 год и первое полугодие 2000 года) : Обзор судебной практики Верховного Суда РФ // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 10.02.2021).

³ О ходе выполнения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.1999 № 79 (ред. от 06.02.2007) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 10.02.2021).

⁴ Вопросы общей части УК РФ и квалификации преступлений : обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 1999 года (по уголовным делам) . URL: <http://www.allpravo.ru/jurisprudence/doc1137p/instrum1566/>

⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал 1998 г. (по уголовным делам) : утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 19.04.1999. URL: <http://www.allpravo.ru/jurisprudence/doc1137p1/instrum1574/>